

**Vergadering:** Bestuursvergadering BVO DRAN

**Datum:** 31 januari 2019 15.00-17.00 uur  
*Gemeente Renkum (Generaal Urquhartlaan 4), Raadszaal*

**Aanwezig:** Voorzitter: de heer R. Engels  
Notulist: mevrouw J. Roozen, Vervoersorganisatie

<b>Naam</b>	<b>Gemeente</b>
De heer R. van der Zee	Arnhem
Mevrouw S. Fleuren	Berg en Dal
De heer H. Plaizier	Beuningen
De heer P. Bollen	Doesburg
De heer A. Springveld	Druten
Mevrouw I. Knuiman	Duiven
De heer R. Waas	Heumen
De heer A. Slob	Lingewaard
Mevrouw S. Doorenbos	Mook en Middelaar
Mevrouw H. Tiemens	Nijmegen
Mevrouw L. Rolink	Renkum
De heer D. Klomberg	Rheden
De heer T. Kampschreur	Westervoort
De heer P. Loermans	Wijchen
Mevrouw C. Koers	Zevenaar

De heer M. van den Beucken	Vervoersorganisatie
De heer H. van Amsterdam	Vervoersorganisatie

**Afwezig:**

<b>Naam</b>	<b>Gemeente</b>
De heer O. van Leeuwen	Montferland
De heer A. Logemann	Rozendaal

## 1. Opening en mededelingen

De heer Van Leeuwen (Montferland) en de heer Logemann (Rozendaal) hebben zich afgemeld voor de vergadering. De heer Klomberg (Rheden) zal ook namens Rozendaal spreken.

## 2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

## 3. Ingekomen stukken

De subsidie voor 2019 is toegekend en wordt in de boeken verwerkt. Er is nog een brief over de afrekening van 2016, hier zijn de financials al over ingelicht. Het bedrag van € 38.772 moet verrekend worden, maar die staat al in de jaarstukken. Het laatste ingekomen stuk is een verzoek van DVG omdat Avan over de staffel heen is gegaan, gezien er in 2019 meer ritten worden gemaakt. Daarover wordt in gesprek gegaan met DVG. De toename kan verklaard worden doordat Avan een goed en relatief goedkoop product levert, waardoor er meer ritten komen.

**De heer Loermans (Wijchen)** merkt op dat ook de toenemende vergrijzing meer reizigers genereert. Bovendien maken deze reizigers meer gebruik van AVAN. Dit zou een aanleiding kunnen zijn om een keer met gemeenten onderling te praten over de toename hoe dit mogelijk terug te dringen (bijvoorbeeld met kilometerplafonds).

#### 4. Conceptverslag vergadering 13 december 2019

Het verslag wordt vastgesteld.

#### 5. Controleprotocol

Het controleprotocol is opgesteld met de accountant, om te voorkomen dat dezelfde problemen optreden met DVG als vorig jaar. Als DVG zorgt voor een correcte accountantsverklaring van haar kant, beschouwt onze accountant dat als gegeven en hoeft hij bij DVG geen nadere controles te verrichten. Inmiddels hebben onze accountant en de accountant van DVG met elkaar overleg gevoerd.

**Mevrouw Rolink (Renkum)** zou de voorkeur hebben om de verklaring van DVG achter dit protocol te hangen, zodat daar geen discussie over komt. Dit is in principe niet nodig, omdat dit protocol eenmalig wordt vastgesteld en niet het rapport van DVG.

Het bestuur gaat akkoord met het protocol.

#### 6. Verrekening kortingsregeling

**De heer Van der Zee (Arnhem)** geeft aan dat door de provincie sprake is van een ambtelijk akkoord, maar hoe zit het met het bestuurlijk akkoord van de provincie? De provincie besluit bestuurlijk over het voorstel als het BVO DRAN bestuur akkoord is. De verwachting van de vervoersorganisatie is dat dit door de provincie ambtelijk is afgestemd met het bestuur en zij akkoord zullen zijn.

Het bestuur gaat akkoord met de voorgestelde verrekenmethode voor 2017, 2018 en Q1 2019.

Het bestuur gaat akkoord om voor 2017 € 180.146 te verrekenen. Met daarbij de complimenten dat het bedrag toch lager is uitgevallen dan verwacht.

**Mevrouw Doorenbos (Mook en Middelaar)** geeft aan dat in de bijlage 25% en niet 20% stond. Dat klopt inderdaad, dit is inmiddels verwerkt.

De verwachting is in 2018 onder de twee ton te blijven. De marge van 20% is in het beslispunt opgenomen, zodat er niet apart naar het bestuur terug hoeft te worden gegaan indien het binnen deze marge blijft. Het bestuur is akkoord met het verrekenen van 2018 en 2019 als de te verrekenen bedragen binnen 20% grens blijven.

#### 7. Solidariteitsfonds

De bijlage is twee maal verzonden in verband met een fout in de eerste versie. In de laatst verzonden versie stond nog één fout bij Berg en Dal voor 2017, waarbij er te veel dagen mee waren genomen in een berekening. Dit heeft voor Berg en Dal negatief resultaat. Dat is met deze gemeente besproken en hierdoor zullen de gemeenten die moeten betalen voor het solidariteitsfonds, iets minder gaan betalen. De verrekeningen zijn conform de afspraken die in eerdere bestuurlijk overleggen zijn gemaakt.

**De heer Van der Zee (Arnhem)** merkt op dat september 2017 als uitgangspunt is genomen. Dat heeft het effect dat Arnhem op basis van september 2017 een voordeelgemeente is, hoewel over het hele jaar genomen Arnhem nadeel

heeft. Het nadeel is 32.000 euro, maar er moet nu alsnog 67.000 euro betaald worden aan het solidariteitsfonds. Er zit hierdoor een onbedoelde hardheid in deze afspraak, waarbij verzocht wordt dit voor 2017 alsnog te herzien.

**De heer Klomberg (Rheden)** geeft aan dat dit ook voor Rheden geldt, maar dat dit nu eenmaal het gevolg is van de gemaakte keuze voor deze systematiek.

**De heer Van den Beucken** legt uit dat 2017 een bijzonder jaar is. September 2017 is representatief voor met 2018 en 2019, maar minder voor 2017. De opmerking dat die maand minder representatief is voor het hele jaar, wordt herkend. Er is destijds een bewuste keuze gemaakt om het solidariteitsfonds te baseren op september 2017. Ten eerste omdat er voorkeur was voor een vast bedrag i.p.v. de onvoorspelbare werkelijkheid, ten tweede omdat voor 2018 en 2019 het niet mogelijk was alle facturen uit te draaien met de oude verdeelsleutel.

**De heer Van der Zee (Arnhem)** zou een beroep willen doen op de gemeenten om te besluiten 2017 toch op basis van werkelijke cijfers te berekenen. De solidariteit is bedacht om een eerlijk systeem te hanteren, maar zoals het nu berekend is, blijkt het niet eerlijk. Het is mogelijk om de bedragen op basis van werkelijkheid te berekenen.

**De heer Plaizier (Beuningen)** wijst erop dat dit ertoe zou kunnen leiden dat andere gemeenten er nadeel van hebben. Bovendien zit er dan geen consistentie in je beleid, wanneer dit besluit wordt omgegooid. Het is niet gewenst dat er nu een nieuwe berekening komt, waar over een paar maanden mogelijk andere gemeenten niet tevreden mee zijn.

**Mevrouw Koers (Zevenaar)** zegt dat als de rekenmethodiek wordt omgegooid, nu besloten moet worden omdat alleen voor 2017 te doen en niet voor 2018 en 2019.

**De heer Klomberg (Rheden)** vindt het raar om de discussie weer te openen. In Rheden heeft de raad er uitgebreid over gesproken. Destijds was de gemeente al niet blij met deze afspraak, maar het bestuur heeft nu eenmaal wel zo besloten.

**De heer Waas (Heumen)** wijst erop dat het een besluit was op basis van redelijkheid, hoewel het nu de vraag is hoe redelijk het is.

**Mevrouw Fleuren (Berg en Dal)** vindt dat als het solidariteitsfonds niet solidair is, er mogelijk nog een poging kan worden gedaan om het door te rekenen op basis van werkelijkheid voordat dit besluit van tafel wordt geveegd.

**De heer Bollen (Doesburg)** geeft aan dat er vorig jaar erg lang is gepraat hierover en uiteindelijk heel bewust is gekozen voor een verrekening op basis van september 2017. Wanneer er nu een andere berekeningssystematiek bekeken gaat worden, zal - gelet op de ervaringen in het verleden - weer een lange discussie volgen. Dat moet je niet willen.

**De heer van Amsterdam** wijst erop dat de financiële ambtenaren de cijfers al meegenomen hebben in de cyclus van de gemeente. Bovendien is er afgesproken dit nu af te handelen zodat de cijfers tijdig bekend zijn voor de accountantscontrole.

**De heer Engels** vindt dit secundaire argumenten.

**Mevrouw Tiemens (Nijmegen)** vindt dat deze argumenten wel degelijk in acht genomen moeten worden. De afronding van de financiën moet tijdig gebeuren, om te voorkomen dat dit net als voorgaande jaren weer te lang duurt. Er is lang over onderhandeld, dus vanwege de voortgang toch het verzoek om in te stemmen met de cijfers zoals ze nu berekend zijn.

**De heer Waas (Heumen)** vraagt of het dan mogelijk zou zijn om de systematiek in stand te houden, maar Arnhem toch voor een deel tegemoet te komen.

**De heer Plaizier (Beuningen)** geeft aan dat er dan toch weer gesleuteld gaat worden aan het besluit, dat is niet wenselijk.

Alle gemeenten geven aan het vervelend te vinden voor gemeente Arnhem, maar gezien de argumenten, toch in te stemmen met het voorstel zoals het er ligt. Het bestuur gaat akkoord met de verdeling van het solidariteitsfonds zoals voorgesteld. Arnhem stemt tegen met nogmaals de onderbouwing dat het hier gaat om een onbedoelde hardheid in de afspraak over het solidariteitsfonds, de overige aanwezige gemeenten stemmen voor.

## 8. Realisatiecijfers 2018

In september is een voorspelling gegeven van de realisatiecijfers 2018 met de verwachting van een plus op het vervoer en een kleine plus op het totaal. Er is destijds ook aangegeven een grote volumestijging te zien, waardoor de uiteindelijke resultaten wat negatiever afwijken. Bij vervoer is een tekort van € 119.269 waarbij de eigen bijdrage is meegenomen. Voor de BVO is dat € 244.976, zoals al eerder aangegeven.

Een aantal zaken zitten hier nog niet in, zoals de pasverstreking (zo'n € 50.000) en de BTW (zo'n € 20.000). Daarnaast zijn er nog een aantal risicofactoren, zoals de drie-uursregeling die Munckhof mogelijk voor de rechter gaat brengen, de meerwerkkosten die DVG verhaald op de BVO DRAN en de medereizigersregeling. Voor de BTW verhoging van 6% naar 9% is geen overgangsregeling van toepassing. Over het vervoer van december, komt dus 9% BTW gezien de factuurdatum in januari zit. Deze gegevens zijn met alle financials gedeeld, waarbij ook de gegevens per gemeente zijn gedeeld. Het streven is om de afhandeling van de zaken uit 2016 en 2017 in 2018 af te wikkelen. Het kostenoverzicht is geen onderdeel van de raadsconferentie. De bestuurders zullen ook de overzichten per gemeente toegestuurd krijgen die eerder naar de financials zijn gestuurd.

## 9. Samen verder...

Het bestuur wordt gevraagd te besluiten of het adviesdocument zoals het er nu ligt naar de raden kan. Hier wordt eerst inhoudelijk op gereageerd.

**Mevrouw Doorenbos (Mook en Middelaar)** vraagt of duurzaamheid per perceel besproken wordt of dat er een aantal punten vast staan.

Er is een notitie meegestuurd met een voorstel voor duurzaamheid. Daarnaast heeft Nijmegen voorgesteld een expertmeeting te organiseren om te kijken wat er mogelijk is omtrent duurzaamheid, eventueel in samenhang met de duur van het af te sluiten contract

**De heer Waas (Heumen)** wijst erop dat in hoofdstuk 4 achter sommige vastgestelde voorwaarden een cijfer staat en sommige niet. Dit wordt aangepast.

**De heer Slob (Lingewaard)** verzoekt om de factorverhoging van 2,5-3% eruit te halen. Hier sluiten andere gemeenten zich bij aan. De factor wordt eruit gehaald en er wordt alleen aangegeven dat het kostenverhogend is.

**De heer Kampschreur (Westervoort)** geeft aan dat als er het risico is dat duurzaamheid zoveel duurder wordt, hij per perceel wil kunnen beslissen.

Er is nog geen datum voor de expertbijeenkomst, dus wanneer er inzicht is in de kosten, is nog onbekend.

**De heer Klomberg (Rheden)** wil wel graag voor duurzaamheid gaat, wetende dat daar kosten aan vast zitten. Ook is Rheden bereid langer vooruit te kijken als dat voor de duurzaamheid noodzakelijk is.

**De heer Bollen (Doesburg)** zou graag bij de presentatie naar de raden al een perceelindeling zien, of op zijn minst de logica van de vervoersstromen.

Er wordt afgesproken om tussen de conferenties en het volgend bestuurlijk overleg (14 februari en 14 maart) een bijeenkomst komt voor bestuurders en ambtenaren om de duurzaamheid en percelen te bespreken. Bij de perceelindeling is het mogelijk dat een gemeente in zijn eentje in een perceel zit. De vervoersorganisatie doet een voorstel op basis van de samenhangende vervoersstromen. Bij een route wordt dan gekeken naar het bestemmingsadres en niet het vertrekadres. Voor de bijeenkomst wordt nog een datum voor geprikt.

**Mevrouw Doorenbos (Mook en Middelaar)** geeft aan dat er niets in het document staat over het combineren van regionale ritten buiten Avan. Hier wordt nog naar gekeken voor verzending.

**De heer Loermans (Wijchen)** vindt het een goed stuk, maar wijst er op dat de doorlooptijd voor een stuk in de raden kan komen, soms erg langzaam is.

Het bestuur is akkoord met het adviesdocument met de hierboven genoemde wijzigingen. Het stuk zal vanmiddag verspreid worden onder de contactambtenaren met het verzoek dit direct door te zetten naar de raden.

De heer Van den Beucken geeft aan dat er gestart moet worden met de voorbereiding voor de aanbesteding. Een deel hiervan zal 14 maart al voorliggen ter besluitvorming, de definitieve versie op 4 juli. Daarvoor moet er een gevoel zijn welke kant de gemeenten op willen.

Het bestuur is voornemens in gezamenlijkheid de toekomst van Avan tegemoet te gaan. Alle wethouders geven aan de raden positief te willen informeren. Het bestuur besluit de contracten met de regiepartij en de vervoerders niet te verlengen.

De overige richtinggevende beslispunten zijn niet door iedere gemeente voorbesproken en worden nu niet besproken.

## 10. Aanbestedingsproces en -kosten

De heer Van den Beucken heeft een eerste inschatting gemaakt van de kosten, verdeeld over 2019 en 2020. Het al begrootte deel (2 x € 50.000,-) is in deze voorzet verwerkt. Er is sprake van forse meerkosten. Het betreft dan ook een omvangrijke aanbesteding. De meerkosten zullen meegenomen worden in het proces voor de begrotingswijziging 2019. Gezien er 4 juli een bestek moet liggen, moet nu gestart worden met de voorbereidingen. Het gaat hier om incidentele kosten. De aanbestedingskosten die nu in de begroting zijn opgenomen, gaan uit van een bestaand bestek en bestaande werkwijze waarbij er vervoer instroomt. De besluiten om niet te verlengen en helemaal opnieuw te beginnen, brengen andere kosten met zich mee. Zeker wanneer er wordt gekozen voor een ontwikkelbestek. Dat is heel kostbaar, maar er komt ook een beter product.

Mevrouw Fleuren (Berg en Dal) geeft aan niet buiten de begroting te willen gaan. Daarnaast is het huidige voorstel te weinig onderbouwd.

Er wordt besloten op 14 maart hierop terug te komen waarbij er een extra toelichting komt op het voorstel.

## 11. Rondvraag en sluiting

12 en 14 februari zijn de conferenties. 12 februari is de heer Engels niet aanwezig. Dan zal de heer Loermans in ieder geval aanwezig zijn.

Mevrouw Koers (Zevenaar) geeft aan blij te zijn dat de sfeer vergeleken met vorig jaar is veranderd en er goede slagen worden gemaakt. Hier sluiten verschillende bestuurders zich bij aan.

### Actielijst

Nr.	Datum	Omschrijving	Actie	Gereed
1.	31-01-19	De overzichten van de realisatie 2018 per gemeenten worden verspreid onder de bestuurders.	VVO	z.s.m.
2.	31-01-19	Het adviesdocument wordt aangepast en verspreid onder gemeenten met het verzoek aan de contactambtenaren deze door te zetten naar de raden voor de miniconferenties.	VVO / Gemeenten	1-2-19
3.	31-01-19	Er wordt een extra overleg ingepland tussen 14-2 en 14-3 om duurzaamheid en perceelindeling te bespreken.	VVO / Gemeenten	14-3-19

4.	31-01-19	Er wordt een toelichting geschreven bij het voorstel voor de aanbestedingskosten.	VVO	14-2-19
----	----------	---	-----	---------

## Besluitenlijst

Punt	Beslispunt	Besluit
<b>1. Conceptverslag vergadering 13 december 2018</b>		
1.1.	Instemmen met conceptverslag 13 december 2018	Akkoord.
<b>2. Controleprotocol</b>		
2.1.	Akkoord gaan met het controleprotocol 2018.	Akkoord.
<b>3. Verrekening kortingsregeling</b>		
3.1.	Akkoord gaan met voorgestelde verrekenmethode voor 2017, 2018 en Q1 2019.	Akkoord.
3.2.	Akkoord te gaan om voor 2017 € 180.146 te verrekenen.	Akkoord.
3.3.	Akkoord gaan met het verrekenen van 2018 en 2019 als de te verrekenen bedragen binnen 20% grens blijven, waarover u op 14 maart wordt geïnformeerd.	Akkoord.
<b>4. Solidariteitsfonds</b>		
4.1.	Akkoord gaan met de verdeling van het solidariteitsfonds zoals voorgesteld.	Akkoord.
<b>5. Samen verder...</b>		
5.1.	Akkoord gaan met het verspreiden van het adviesdocument zoals het nu voorligt naar de raden.	Akkoord, indien de genoemde wijzigingen worden meegenomen.
<b>6. Aanbestedingsproces en -kosten</b>		
6.1.	Akkoord gaan met nadere afspraken maken over de verwachte meerkosten voordat deze extra kosten instemming hebben van de raden.	Geen besluit, dit punt wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering, met het verzoek om nadere toelichting.